

Erik Matzen,
Strandgade 84, 2,
5. marts 2024

ERIK NINN-HANSEN FORSØGTE I 1987 MED FALSKNERI AT GØRE ANKER JØRGENSEN MEDSKYLDIG I SIN TAMILSAG

Daværende justitsminister Erik Ninn-Hansen (K) prøvede gennem efteråret 1987 at inddrage Socialdemokratiets tidligere formand og statsminister Anker Jørgensen i Tamilsagen for at få parlamentarisk dækning til at gennemføre stramninger i flygtninges ret til familiesammenføring.

Allerede i valgkampens slutfase, tre dage før folketingsvalget 8. september 1987, udsendte Ninn-Hansen en pressemeddelelse fra Det Konservative Folkepartis Pressetjeneste på Christiansborg, hvori han forfalskede, hvad Anker Jørgensen havde sagt i partiets TV-præsentationsudsendelse. Ifølge pressemeddelelsen havde S-formanden i TV-udsendelsen slået til lyd for stramninger af reglerne for familiesammenføring. Den meddelelse var falsk.

Kneb af denne karakter for at bringe andre politikere i vanskeligheder var ikke usædvanlig fra Ninn-Hansens side. Da han i sensommeren 1988 ville standse en ubehagelig undersøgelse fra ombudsmanden af Ninns ulovlige tamilstop, bad Ninn sin partifælle og formand for Folketingets Retsudvalg, Grethe Fenger Møller, om at kalde ham i samråd i udvalget, og fik hende til det.

Ninns hensigt med at blive kaldt i samråd var, at så skulle ombudsmanden straks stoppe sin undersøgelse af tamilernes sag, da mange tamilere havde klaget til ombudsmanden over, at de ikke kunne få deres ægtefælle og børn til Danmark, fordi tilladelsen ikke blev bevilget.

Reglen dengang var, at ombudsmanden øjeblikket skulle bakke ud, når han blev klar over, at Folketinget var i gang med sin egen undersøgelse af samme sag. Da Folketinget blev klar over dette misbrug af reglen, blev reglen hurtigt afskaffet, og ombudsmanden kunne i december 1988 genstarte sin undersøgelse af Tamilsagen.

Da Ninn bad Grethe Fenger Møller om at blive kaldt i samråd, fortalte han ikke til hende, at ombudsmanden var i gang med Tamilsagen og skulle stoppes heri via samrådet. Derved blev Fenger Møller en del af Ninns ulovlige tamilstop, og prisen blev ultimativt høj for Fenger Møller, der måtte opgive sin lange politiske karriere, da tamilrapporten fra undersøgelsesretten kom i januar 1993.

I 1987 rejste Anker Jørgensen slet ikke krav om stramninger på flygtningeområdet, viser et nyt gensyn med TV-udsendelsen fra lørdag 5. september 1987, kl. 19,45-20,30, som netop nu er kommet til veje via Dansk Kulturarv, der hører under Danmarks Radio.

Erik Ninn-Hansen var på dette tidspunkt, i begyndelsen af september 1987, i fuld gang med at planlægge sit ulovlige tamilstop. Senere i september 1987 beordrede han embedsmændene i Justitsministeriet og i Direktoratet for Udlændinge til at stoppe med at give tamilerne tilladelser til familiesammenføring. Denne ordre var ulovlig, fordi udlændingelovens paragraf 9 gav flygtninge et retskrav på at få bevilget familiesammenføring.

Det var ingen tilfældighed, at Ninn-Hansen valgte at sige stop for tamilerne, for han havde en ganske anden og skjult hensigt hermed, som intet havde med flygtningepolitik at gøre: Han ville smadre det tætte samarbejde mellem statsminister Poul Schlüter (K) og finansminister Palle Simonsen (K) på den ene side og den radikale leder Niels Helveg Petersen på den anden, fordi Ninn mente, at dette samarbejde var til stor skade for de konservative.

Aktionen skulle bringe Ninn tilbage til magtens centrum. Schlüter havde i juli 1984 sat Ninn uden for afgørende indflydelse på firkløver-regeringens politik, da han gjorde Palle Simonsen til finansminister og hans nærmeste rådgiver. Tamilstoppet skulle være Ninns trussel og middel til at genvinde indflydelse fra før juli 1984. I modsat fald skulle Schlüters regering falde, hvilket skete 25. januar 1993.

Det sagde han dog ikke noget om til nogen, før meget sent, faktisk først i sin bog "Værelse 28", der udkom i 1997 efter at han var gået ud af politik, og efter at han i 1995 var blevet fundet skyldig af Rigsretten og idømt en straf på fire måneders betinget fængsel for sit ulovlige tamilstop.

Anker Jørgensen bed slet ikke på Ninns krog, selvom Anker og Ninn i efteråret 1987 havde to møder om flygtninges vilkår i Danmark. I et brev til Ninn den 5. januar 1988 meddelte Anker, at Socialdemokratiet ikke ville være med til at stramme udlændingeloven. Socialdemokratiet var ellers blevet udvalgt til at være det middel, Ninn skulle bruge imod sine modstandere hos de konservative, især mod Schlüter og Palle Simonsen.

Gensynet med Socialdemokratiets TV-præsentationsudsendelse, som er blevet gjort muligt via Dansk Kulturarvs ihærdighed, viser, at Ninn-Hansen forfalskede Anker Jørgensens udtalelser i sin pressemeddelelse, som Ninn sendte ud lige efter TV-udsendelsen.

DET FRI AKTUELT HAR EN SOLONYHED LØRDAG 5. SEPTEMBER 1987

Lørdag 5. september 1987 – tre dage før folketingsvalget – bringer Det Fri Aktuelt en solonyhed om, at en ny intern rapport fra Socialdemokratiets Indvandrer- og flygtningeudvalg med Vibeke Storm Rasmussen som formand foreslog markante stramninger i partiets flygtningepolitik, der lå tæt op af de ønsker, som en række socialdemokratiske borgmestre på den københavnske vestegn krævede.

Udvalget foreslog bl.a., at "indvandrere, der søger familiesammenføring gennem ægteskab, bør have familiesammenføringstilladelse afhængiggjort af et vellykket integrationsforløb, så det sikrer, at de bliver i stand til at fungere i Danmark."

Rapporten var imidlertid af partiets forretningsudvalg blevet lagt til side med den begrundelse, at der midt i valgkampen ikke var tid til at diskutere rapportens indhold i partiets hovedbestyrelse.

Efter valget, dvs. omkring december 1987, besluttede partiet at kassere rapporten helt, og nedsatte i stedet en ny indvandrerkomité med en helt anden personkreds. Da den nye komité senere barslede med dens rapport, kunne Socialdemokratiet bedre bruge de forslag.

Artiklen i Det Fri Aktuelt 5. september 1987 førte til, at en række aviser lørdag formiddag opsøgte Anker Jørgensen, da han på restaurant Gl. Kongevej Gårdhave på Frederiksberg holdt vælgermøde. Journalisterne spurgte ind til Socialdemokratiets nye forslag og politik, som det fremgik af Det Fri Aktuelts historie.

Men Anker ville slet ikke forholde sig til hverken avisartiklen eller rapporten, for det emne ville partiet først tage op efter valget, når der var bedre tid til intern diskussion, sagde Anker Jørgensen.

I stedet udtalte Anker sig i generelle vendinger om partiets indvandrere- og flygtningepolitik. Det blev i søndagens (6. september) aviser gengivet sådan:

Med overskriften "Anker: Flygtninge giver problemer" skrev journalist Susanne Hegelund følgende direkte citat i Berlingske Tidende:

"Vi skal passe på, at vi ikke bliver overrendt, for der er grænser for, hvor mange flygtninge et lille land som Danmark kan tage. Jeg tror, det er godt at holde antallet på et relativt lille niveau," siger Anker Jørgensen."

Med overskriften "ANKER VIL HAVE FÆRRE FLYGTNINGE" skrev journalist Jan Jensen følgende direkte citat i Ekstra Bladet:

"Jeg kan kun sige, at vi ikke skal sige nej til flere flygtninge, men der er dog en grænse, for vi skal ikke overrendes. Vi skal nok i højere grad tage flygtninge efter FN's kvoter og så tage knap så mange spontan-flygtninge, sagde Anker Jørgensen."

Følgende direkte citat fra Anker Jørgensen i Jyllands-Posten:

"Danmark er et lille land, så vi må undgå at blive overrendt af fremmede. For mange flygtninge vil skade Danmark både økonomisk og kulturelt. Jeg tror, det er godt at holde antallet på et relativt lavt niveau."

De tre citater er ikke identiske. Det er min tolkning, at Anker Jørgensen i Gl. Kongevej Gårdhave har udtalt sig tilbageholdende om partiets flygtningepolitik, og ikke bombastisk.

Om aftenen deltog Anker Jørgensen i partiets TV-præsentationsudsendelse. Den del af udsendelsen løb af stablen i Danmarks Radio fra ca. kl. 19,55 til kl. 20,30.

25 minutter inde i afviklingen af sektionen med spørgsmål/svar stillede TV-A journalist Bent Stuckert spørgsmål til Anker med henvisning til den lækkede rapport (Det Fri Aktuelt) og Ishøjs borgmester Per Madsen, der havde sagt, "at indvandrere og flygtninge ikke skulle have lov til at tage deres ægtefælle til landet, uden at de havde fast arbejde og uddannelse."

Til det svarer Anker Jørgensen: "Vi er enige om seriøst at undersøge, om der på den konto, der hedder familiesammenføring, overdrives, om der er tale om for store familiesammenføringer? Måske, måske ikke, det tør jeg ikke sige, det ved vi ikke noget om, det må undersøges nærmere".

Anker Jørgensen sagde også i sit TV-svar, at Danmark skal være åben i rimelig grad for flygtninge, den gennemførte stramning af flygtningelovgivningen skal fastholdes, man bør undersøge, om det er muligt at tage flere flygtninge fra FN-lejrene, det er nødvendigt at gøre noget godt for flygtninge, flygtningeproblemet skal fordeles til hele landet og indvanderne integreres i samfundet, de rige kommuner skal tage deres ansvar, alle de fremmede skal ikke kun bo på Vesterbro, men også i Hørsholm.

NINN-HANSEN DIKTERER PRESSMEDDELELSE OM ANKER JØRGENSEN

Da Erik Ninn-Hansen lørdag aften havde set Socialdemokratiets TV-udsendelse, besluttede han straks at ringe til vagten på den konservative pressetjeneste for at diktere en pressemeddelelse. Den blev sendt ud kl. 21,20:

"I anledning af Anker Jørgensens udtalelser i partiets valgudsending lørdag om en yderligere stramning af udlændingeloven udtaler justitsminister Erik Ninn-Hansen:"

Derpå følger en kort redegørelse om det historiske forløb om aftalen mellem regeringen og Socialdemokratiet fra 1986 om stramninger. Derpå tilføjer Ninn i sin pressemeddelelse:

”Når Anker Jørgensen i valgudsendelsen yderligere rejser spørgsmål, om en ændring af reglerne om familiesammenføring, kan jeg give tilsagn om, at det er jeg villig til at drøfte.”

Pressemeddelelsen er en forfalskning af Anker Jørgensens TV-udtalelser. Ninnns bestemte mål var at kunne opnå en ny aftale med Socialdemokratiet om stramninger på flygtningeområdet. Bag dette mål skjulte Ninn sit egentlige mål, at sprænge samarbejdet mellem Schlüter/Palle Simonsen og den radikale Niels Helveg i stumper og stykker. Som det her klart fremgår, har Anker Jørgensen aldrig sagt det, som Ninn indirekte citerede ham for. Anker rejste ikke krav om stramning af udlændingeloven eller ønske om ændring af reglerne om familiesammenføring.

NINN: SOCIALDEMOKRATIET STÅR BAG MIG

Erik Ninn-Hansens beslutning i september 1987 om at beordre et ulovligt stop for tamilske familiesammenføringer gik de juridiske embedsmænd i Justitsministeriet og Direktoratet for Udlændinge meget på. I ministeriet håbede departementschef Poul Lundbæk Andersen, at stoppet ville være af kort varighed. Men det skete slet ikke, og det blev jul og påske. Stadig ingen ændring af stoppet.

Juni 1988 var der nu gået ni måneder, siden stoppet blev iværksat, og nu synes Poul Lundbæk Andersen, at det måtte have en ende, for nu var der gået så lang tid, at man kunne imødesee en snarlig ombudsmandssag, hvor kritikken mod ministeriet ville være meget hård. Måske ville ombudsmand Hans Gammeltoft-Hansen skrive i sin rapport, at stoppet var ulovligt og kaste gloende kul over embedsmændenes hoveder.

Derfor besluttede departementschefen midt i junis hedebløge, hvor alle vinduer i ministeriet stod på vid gab, at tage et initiativ. Han gik ind til ministeren og sagde til ham, at nu kunne stoppet ikke fortsætte længere.

Ifølge departementschefens referat, som han gav til undersøgelsesretten i Tamilsagen, da han blev afhørt, reagerede Ninn ved at læne sig tilbage i stolen og sagde: ”Lundbæk, jeg fører regeringens politik”, og ”Socialdemokratiet står bag”.

I juni 1988 var der gået seks måneder, siden Anker Jørgensen i sit brev til Ninn den 5. januar 1988 skrev, at Socialdemokratiet ikke ville være med til stramninger på flygtningeområdet. Socialdemokratiet stod ikke bag Ninn. Det var løgn, hvad Ninn sagde til Lundbæk.

Mesterstrategen Ninn havde brug for Socialdemokratiet i sit interne spil over for embedsmændene for at kunne begrunde opretholdelsen af tamilstoppet. På samme måde var det, da han senere hævdede, at socialminister Mimi Jakobsen (CD) og boligminister Flemming Kofod-Svendsen (KrF) internt i regeringen havde presset på for at formå Ninn til at begrænse antallet af familiesammenføringer og spontan-flygtninge i Danmark. Den løgn kom Ninn med for at forklare offentligheden, hvorfor tamilstoppet var blevet indført. Han gav andre skylden for det, han selv besluttede at gøre.

Ninn var en rigtig ”matchspoiler”, som vi i min tid som basketballspiller kaldte en type spiller på modstanderens hold. Den type mødte vi oftest i udlandet på tur enten med landsholdet eller klubben, og det var en spiller, som gik direkte efter at kvæste nogle af mit holds bedste spillere legemligt, så de måtte udgå af kampen og måske var skadet i lang tid.

Skoleeksemplet på det var den portugisiske spiller, der i VM-fodboldkampen mod Brasilien i 1966 alene gik efter at smadre Pelé, så han måtte udgå af kampen, og Brasilien kom ikke videre i VM-turneringen efter nederlaget til Portugal.

Hvad stiller man op i dansk politik med en "matchspoiler", der med alle mulige udspekulerede kneb ødelægger det politiske spil?

Kan man i noget parti have et meget aktivt medlem, der arbejder skjult på at undergrave sit eget partis valgte leder og den regering, partilederen er statsminister i?

For dem, der måtte ønske sig en nærmere beskrivelse af Ninn-Hansens handlinger og motiver i Tamilsagen, henvises til artikel 11 på min hjemmeside, erikmatzen.dk

KILDER:

Erik Ninn-Hansen, Værelse 28, Aschehoug 1997, side 244-245.

Udtalelser af Anker Jørgensen på vælgermøde 5. september 1987 på Gl. Kongevej Gårdhave, Frederiksberg, Berlingske Tidende 6. september 1987, artikel af Susanne Hegelund, side 11.

Artikel i Ekstra Bladet 6. september 1987 af Jan Jensen.

Citat af artikel i Jyllands-Posten 6. september 1987, her gengivet fra Niels Wium Olesens bog Poul Schlüters Tid 1982-1993, side 311-312.

Pressemeddelelse fra Det Konservative Folkepartis pressetjeneste, 5. september 1987, kl. 21,20.

Socialdemokratiets præsentationsudsendelse i Danmarks Radios TV, 5. september 1987 kl. 19,45-20,30, gemt hos Dansk Kulturarv, Danmarks Radio. Tak til Dansk Kulturarv for dets vedholdenhed.

Citat fra artikel i Det Fri Aktuelt, 5. september 1987, her gengivet fra Morten Uhrskov Jensen: Uddrag fra debatbog om udlændingepolitikken, Et Delt Folk, 2008.

Departementschef Poul Lundbæk Andersen, citat fra hans afhøring i undersøgelsesretten i Tamilsagen, retsbogen, side 216-217.

Socialdemokratiets retsordfører Ole Espersen, bl.a. med citat fra Anker Jørgensens brev til Ninn-Hansen, undersøgelsesretten i Tamilsagen, retsbogen, side 1169.